

Ökörítófűlpös Nagyközség Önkormányzat  
Képviselő-testülete

## ÖKÖRITÓFÜLPÖS

553- 16/2011

Ökörítófűlpös Nagyközség Önkormányzat Képviselő- testületének 2011. november 23-án tartott nyilvános ülésének:

- a./ Jegyzőkönyve:242- től-262-ig
- b./ Tárgysorozata: 1-től-5-ig
- c./ Határozatai: 60-tól-61-ig
- d./ Rendeletei:-

Tárgyalásra  
/Nyilvános ülésen/

1./ Előterjesztés a szennyvízcsatorna rendszer kiépítése előkészületi munkálataira.  
Előadó: Szabó Béla polgármester

2./Előterjesztés a TIOP 3.1.4.B-11/1 az 50 férőhelyes fogyatékkal élők bentlakásos intézményére pályázat benyújtására.

Előadó: Szabó Béla polgármester

3./ Előterjesztés a 2012. évi belső ellenőrzési terv elfogadására.  
Előadó: Szabó Béla polgármester

4./Tájékoztató a belső ellenőr által végzett kiegészítő belső ellenőrzési jelentésről.  
Előadó: Szabó Béla polgármester

5./Beszámoló a két ülés óta eltelt időszakban végzett munkáról.  
Előadó: Szabó Béla polgármester

Ökörítófűlpös, 2011. november 23.

Szabó Béla

Hopka Ildikó

Polgármester

Körjegyző

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Ökörítőfülpös Nagyközség Képviselő-testületének 2011. november 23-án tartott rendkívüli nyilvános ülésén

Az ülés helye: Ökörítőfülpös Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme Ökörítőfülpös

### Jelen vannak

Szabó Béla polgármester  
Szécsi Bálint  
Kiss László  
Tarcali Gyuláné  
Kukucskáné Laboncz Márta  
Kajus László  
Mezőssy Gyöngyi

Tanácskozási joggal megjelent: Hopka Ildikó körjegyző

Szabó Béla polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 7 fő testületi tagból 7 fő az ülésen megjelent, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv- hitelesítőknak javasolja Tarcali Gyuláné és Mezőssy Gyöngyi képviselőket.

Tarcali Gyuláné javasolja, hogy a meghívót egészítsék ki az Egyebek napirendi ponttal.

Más javaslat nem hangzott el, a képviselő-testület a meghívóban szereplő napirendi pontokat az Egyebek napirendi ponttal kiegészítve megtárgyalásra elfogadta. A jegyzőkönyv – hitelesítőkre tett javaslatot a képviselő-testület elfogadta.

### **1./ Napirendi pont**

Előterjesztés a szennyvízcsatorna rendszer kiépítése előkészületi munkálataira.

Előadó: Szabó Béla polgármester

A polgármester szóban az alábbi előterjesztést adja:

A polgármester elmondja, hogy a szennyvíztisztító telep elkészült, de ahogyan jelen pillanatban működik kihasználatlan. A telephez jó lenne, ha a csatornarendszer is ki lenne építve. A telep pillanatnyilag 2-4 millió forint veszteséggel üzemel. 2 millió a hitel és a kamat

költsége, melyhez jön a traktor üzemeltetése, amely még 2 millióba kerül, így ez az Önkormányzat számára veszteséges.

Egyeztetett Szantó Gyulával a Kristályhíz Kft. ügyvezetőjével is ez ügyben. Éves szinten 220 szippantásuk van, melyet kedvezményes áron tisztítanak meg. A Kristályvíz az üzemeltető, de ez az Önkormányzatnak veszteséges.

Többen megkeresték már a szennyvízcsatorna ügyében, még a korábbi tervek készítője is, de a korábbi terveket nem lehet felhasználni, új digitalizált térképek kellenének.

Az új szennyvíztervek 4 millió forintba kerülnének, de ennek a teljes összegét csak akkor kellene kifizetni, ha nyer a pályázat. Ha a testület a pályázat benyújtása mellett dönt, jelenleg csak 800.000.-Ft összeget kellene a képviselő-testületnek kifizetni a tervekért, a többi csak nyertes pályázat esetén.

A pályázat összköltségvetése 350 millió forint lenne, ennyi a maximális pályázható összeg. Minden utcába ebből a pénzből nem lehet az egész település szennyvizét megcsináltatni, de azt majd később kell megbeszélni melyek azok az utcák ahol lesz és ahol nem lesz nyertes pályázat esetén csatorna. Az Önerő mértéke 50-100 millió forint körül alakulna, melyhez párosulna egy EU Önerő pályázat, így csak 5% saját forrást kell a pályázathoz biztosítani.

A saját erő biztosítását, minden település úgy oldja meg, hogy a családok hitelt vesznek fel, s ebből fizetik az önrészt. Kb. ennyi összegből meg lehetne valósítani a rendszer kiépítését. Fülöpösön a főgerinc lenne levive, a mellékleágazásoknál nem.

Kéri amennyiben a képviselő-testület tagjainak kérdése van tegyék fel?

#### **Hozzászólások:**

Kiss László:

Kérdezi, hogy konkrét ajánlat nem volt?

Szabó Béla:

Elmondja, hogy 2000 fő alatti településeken maximum 350 millió forint támogatást adnak, s ebből kell megvalósítani a beruházást.

Tarcali Gyuláné:

Kérdezi, hogy ebből a pénzből a kivitelező hány m csatornát tud megépíteni? Javasolja, hogy készítsenek egy igényfelmérést a lakosság körében.

Kajus László:

Elmondja, hogy volt korábban felmérés, de a lakásoknak még fele sem rendelkezett ivóvízbekötéssel. Van –e szankciója, ha nem lesz elég rákötés?

Szabó Béla:

Elmondja, hogy a rákötéseknek nincs szankciója, mert ha nem lenne szennyvíztisztító-telep akkor nézni kellene a rákötéseket. A szankció annyi, ha van szennyvízhálózat és nem kötnek rá, meg kell fizetni a környezetterhelési díjat. Ez a rendszer egy gravitációs rendszer lenne, amely drágább ugyan, de biztosabb.

Kajus László:

Kérdezi mikor kell erről döntés?

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy minél előbb, mert a tervező is várja a visszajelzést.

Szécsi Bálint:

Elmondja, hogy 4 millió forint lenne a terv, de a teljes összeget csak akkor kell kifizetni, ha nyer a pályázat.

Kajus László:

Két éve volt egy felmérés a lakosság körében, de ahhoz hogy dönteni tudjanak, több információ kellene.

Igaz aki nem köt rá, az talajterhelési díjat fizet, de kit terheljünk?

Az, hogy a tisztító telepet más működteti az a rendszer hibája, vagyis a törvényé, de ebben az esetben az Önkormányzatnak jó hogy van telepe, ha a rákötés számát ezért nem kötik meg.

Véleménye szerint valamilyen felmérést csinálni kell, mert az emberek nagyon nehezen élnek, s meg kell nézni tudják –e ennek a költségét vállalni?

Szabó Béla:

Az, hogy mi szerencsésebb, hogy van tisztító telep vagy nincs, abba ne menjenek bele, mert nem ez a napirend. Az Önkormányzat nem szolgáltat, ezért el kell gondolkodni hogyan tovább, benyújtják –e a csatornapályázatot, vagy sem. Korábban is el kellett volna gondolkodni, mi van akkor ha nem lesz hálózat?

Hopka Ildikó körjegyző:

Elmondja, hogy hulladékgazdálkodásról szóló 2004. évi törvény alapján került, megalkotásra a folyékony hulladék szállításáról szóló helyi rendelet, amelyben a képviselő-testület megállapította a folyékony hulladék szállítás díját.

Ez már abban az időszakban épp, hogy a költségeket fedezte, azóta pedig emelés nem történt, amelyet megért, mert ennek a lakosság teherbíró képessége szab határt. A folyékony hulladék szállítás díját azonban a képviselő-testület jogosult megállapítani.

Tarcali Gyuláné

Kérdezi, hogy amennyit a tervekért ki kell fizetni, arra van –e rá pénz?

Szabó Béla polgármester:

Nincs.

Kiss László:

Kérdezi, milyen referenciái voltak már ennek a cégnek? Csinált már sikeres pályázatokat?

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy a következő ülésre meg kell hívni a céget és fel kell tenni a kérdéseket. El kellene döntenie a testületnek, hogy egyáltalán akar –e ezzel a pályázattal foglalkozni.

Kukucsikáné Laboncz Márta:

Elmondja, hogy ő ennek a napirendi pontnak örült, mert itt a fejlődésről van szó, s ezt támogatja.

Szécsi Bálint:

Elmondja, hogy gondolkodjanak el a pályázaton, hisz az is álláspont hogy fejlődjön a falu, de az is hogy terhelhető-e még a lakosság.

Kajus László:

Véleménye szerint a részleteken múlik sok minden. Tudjanak meg több mindent erről a pályázatról.

Mezőssy Gyöngyi:

Egyetért az elhangzottakkal, mindenkinek igaza van, de olyan nehéz az emberek sorsa, hogy még 1.000.-Ft-ot sem tudnak bevállalni. Olyan embereknél sincs fürdőszoba, akiről nem is gondolnánk.

Kajus László:

Véleménye szerint a jövő heti testületi ülésre hívják meg az illetékeseket.

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy itt a rendszert 350 millióért építik meg. A megépülés után nem mindegy, hogy hány rákötés van, mert az önrész összege ettől függ.

Egyetért azzal, hogy a tervezőt és a pályázatírókat hívják meg a következő ülésre, mely 1 hét múlva lesz, s döntést kell hozni.

Kajus László:

Kérdezi, hogy addig nem lehetne valamilyen felmérést készíteni?

Szécsi Bálint:

Elmondja, ha lenne idő, meg lehetne kérdezni a lakosságot is, de ha előrelépést akarnak, úgy kell megoldani, hogy az a legkevésbé fájjon.

A képviselő-testület a döntést a következő képviselő-testületi ülésig elhalasztotta.

## **2./ Napirendi pont**

Előterjesztés a TIOP 3.1.4.B-11/1 az 50 férőhelyes fogyatékosokkal élők bentlakásos intézményére pályázat benyújtására.

Előadó: Szabó Béla polgármester

A polgármester szóban az alábbi előterjesztést adja:

Elmondja, hogy ez egy bentlakásos intézmény lenne, ami a 65/6 hrsz-on, a 4955m<sup>2</sup> területen valósulna meg, ahol korábban az új óvoda építését tervezték.

Az intézményben, ha megépülne 15 fő foglalkoztatására lenne majd lehetőség. Arról kellene döntenie a testületnek, hogy az épületet eladja vagy tartósan bérbeadja, mivel ez egy megyei intézmény lenne.

## **Hozzászólások:**

### Szécsi Bálint:

Elmondja, hogy a pályázatot a megyei önkormányzat adhatja be, ez egy megyei intézmény lenne. Neki annyit sikerült közbenjárnia és elintéznie, hogy az intézmény bővítését Ökörítőfülpösön szeretnék megvalósítani. Az ökörítőfülpösi Önkormányzat és a megyei önkormányzat kötne egy megállapodást. Az ingatlan egy 500-600m<sup>2</sup>-es ingatlan lenne, napkollektoros rendszerrel. A bentlakásos intézmény 15-20 családnak adna lehetőséget.

### Mezőssy Gyöngyi:

Kérdezi, hogy lényegében a képviselő-testületnek itt csak a területtel kapcsolatban van teendője, hogy bérbeadja vagy eladja a területet. Egy elvi határozat kell.

### Szabó Béla polgármester

Elmondja, hogy ő korábban oda Művelődési Házat szeretett volna építeni, de ő támogatja a beruházást.

### Tarcali Gyuláné:

Kérdezi, hogy elég tágas –e ott a terület?

### Szécsi Bálint:

Elmondja, hogy 5000m<sup>2</sup>-nél 30% beépíthetőség kell, már szakemberek megnézték és megfelelőnek találták a területet.

### Kajus László:

Elmondja, hogy ő is támogatja a beruházást, de csak a tartós bérbeadást. Véleménye szerint nem lehet a faluközpontot eladni.

### Kiss László:

Véleménye szerint el kell gondolkodni, mivel nyerünk többet, ha eladnánk és egy összegbe megkapjuk a pénzt vagy bérbeadjuk.

A polgármester kéri, hogy a képviselő-testület hozzon határozatot, hogy a megyei önkormányzat által benyújtani kívánt TIOP 3.1.4.B-11/1 az 50 férőhelyes fogyatékosokkal élők bentlakásos intézményére a pályázatot benyújtsa és az épület helyszínét a 65/6 hrsz-on a megyei önkormányzat számára vagy bérbeadja vagy eladja.

Az előterjesztéssel kapcsolatban egyéb kérdés és hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Ököritófülpös Nagyközség Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
60/2011 ( XI.23.)  
Határozata

A 65/6 hrsz-ú ingatlan eladásáról vagy bérbeadásáról.  
Képviselő-testület:

Támogatja a megyei önkormányzat által benyújtani kívánt TIOP 3.1.4.B-11/1 az 50 férőhelyes fogyatékkal élők bentlakásos intézményére pályázatot benyújtson be és az épület helyszínét a 65/6 hrsz-on a megyei önkormányzat számára vagy bérbeadja vagy eladja.

**3./ Napirendi pont**

Előterjesztés a 2012. évi belső ellenőrzési terv elfogadására.  
Előadó: Szabó Béla polgármester

A polgármester elmondja, hogy az anyag írásban kiment, jövőre a gazdálkodási rendszer átfogó vizsgálatát végezné el a belső ellenőr, kéri ennek jóváhagyását.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.  
A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Ököritófülpös Nagyközség Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
61/2011 ( XI.23.)  
Határozata

A 2012. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról.  
Képviselő-testület:

A 2012. évi belső ellenőrzési tervet a jegyzőkönyv melléklete szerinti tartalommal elfogadta.

#### **4./ Napirendi pont**

Tájékoztató a belső ellenőr által végzett kiegészítő belső ellenőrzési jelentésről.

Előadó: Szabó Béla polgármester

A polgármester szóban az alábbi előterjesztést adja:

Elmondja, hogy az előző belső ellenőrzési jelentést már tárgyalták és ennek eredményeként kértek kiegészítést. A belső ellenőr által tett kiegészítéseket írásban kiküldte. A belső ellenőr kiegészítette a megállapításait, és igaz ez alá is lett írva, de véleménye szerint még mindig nem teljes körű a megállapításai és mondáná is mi maradt ki még a jelentésből.

Az ellenőrzési jelentés 3. oldalán szerepel, hogy a Goodwill Consulting az ajánlattételi felhívást nem tárgyalta meg, de a Goodwill Consulting nem is tárgyalhatta meg. Másik hiba a Goodwill képviselője volt az előterjesztő és ő nem terjeszthetett volna elő. Ezt a jegyzőnek kellett volna észrevenni.

Mibe kerül ez az Önkormányzatnak?

Nettó 17.228.310.Ft összeget nyertünk a beruházásra. A Goodwill bruttó 28. 784.596.-Ft értéken jelentette meg a közbeszerzést. A kettő közti különbség 7 millió forint körüli összeg, mely igen tetemes összeg. Az elmúlt ülésen egyeztetésre kapott felhatalmazást, próbáljuk meg békés eszközökkel megoldani a problémát. A Goodwill elzárkózott minden nemű felelőség vállalástól. A NEV-ÚT Kft. kötbér vagy egyéb címen hajlandó 2.500.000.-Ft –ot visszautalni.

Elmondja, hogy ő a képviselő-testülettől egyezsége való felhatalmazást kapott, hogy törvényes eszközökkel próbálja visszaszerezni a különbözetet. Csépany Zsuzsa úgy vált el, a legutóbbi találkozókor, hogy találkozunk a Bíróságon. Van egy 5 millió körüli összeg ami nem térült meg, kérdés mi legyen a további lépés, keressük meg ennek a felelősét?

Kajus László:

Kérdezi, hogy a Goodwill hogy közbeszerzette magasabb összeggel a pályázatot, ha erre nem volt felhatalmazása? A Táncház összege volt 28.000.000.-Ft összeg, véleménye szerint a Táncház összegével össze lett keverve az Önkormányzati összeg. Emlékszik mikor a testületi ülésen jelen volt Nevelős János és a helyes összeg hangzott el, s annak is nagyon örült. Nem érti mi történhetett.

Kiss László:

Kérdezi miért ilyen szolidális az Önkormányzathoz a vállalkozó? Itt nem tiszta valami. Korábban még 5 millióról volt szó.

Szécsi Bálint:

Véleménye szerint a vállalkozó megkapta a megbízást, őt megillette volna az összeg, az már rajta áll, hogy mennyit ad vissza belőle.

Kiss László:

Arra akar kilyukadni, hogy nem –e összejátszás volt köztük?

Szécsi Bálint:

Biztosan volt valami, nem tudja, de volt 3 ellenőrzési pont és átsiklottak rajta. Eszerint az ellenőrzési jelentés szerint osztott felelősség van, de a jelentés szerint olyan egyoldalúan állítja be a Goodwill irányába nyomja ezt a felelősséget. Persze megvan a Goodwillnak is, de a többieknek is és ha még visszajön 2.5 millió forint, még akkor is ott van 5 millió forint, amelyet az önkormányzatnak kell kigazdálkodni.

Kiss László:

Nagyon drága beruházás volt ez.

Szabó Béla polgármester:

Igen drága az arany árával egyenértékű.

Hopka Ildikó:

Elmondja, hogy a képviselő-testület 2010 január 26-án teljes körű megbízást adott a Goodwill Consulting Kft.-nek. Az egész ott csúszott el, hogy magasabb áron lett kiírva a közbeszerzés, mint a pályázatban elnyert támogatást. Ezt mindenki elnézte. A magasabb összeget a kiíró nem hagyta jóvá a testülettel, hisz ha valaki megbízást kap egy feladatra, a jegyző nem közbeszerzési szakértő, ha magasabb áron kerül a beruházás kiírásra ezt is jelezni kellett volna a bonyolítónak az Önkormányzat felé. A törvény nem zárja ki, hogy magasabb összeggel legyen kiírva a közbeszerzés, de a különbözet biztosításáról is rendelkezni kell. A bíráló bizottság nem nézte az összeget, csak azt hogy a felolvasólapon szereplő dokumentumok hiánytalanok-e. A testületi ülésen személyesen volt jelen Csépany Zsuzsa, aki elmondta, hogy a közbeszerzés kiírásra került, a beruházás pályázati forrásból valósult meg, ezért utal a belső ellenőrzési jelentés arra, hogy az ülés ez megtévesztésre adott okot. Adminisztratív hiba történt. A közbeszerzés nettó áron jelent meg, mi bruttó áron beszélünk és valószínű, hogy úgy történt, hogy a Fergeteges számaival összezeserélték. Mikor polgármester úr tavasszal hozta a számlát, utána derült ki, hogy a pályázati összeg és a közbeszerzési kiírás nem egyezik. Én rögtön hívtam Csépany Zsuzsát, aki azt mondta, ha a dolgozói hibáztak, ő vállalja ennek felelősségét.

Eltelt két hónap, időközben mi történt már nem vállalja mivel a testület a magasabb összeget jóváhagyta. Én csak azt tudom elmondani, amit a bonyolító elmondott. Én elismerem, hogy

nekem, sem tűnt fel a magasabb összeg, hisz a tavaly több pályázat is folyamatban volt. De rajtam kívül sem a bíráló bizottság tagjainak, sem a képviselő-testület tagjainak. A beruházásokért nem a jegyző a felelős, s én nem rendelkezem közbeszerzési végzettséggel, ezért bíztak meg szakértőt. Itt a törvényességet a külső cég képviselte. Nekem nincs jogosultságom hogy közbeszerzési eljárást folytassak le.

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy jó hogy nincs, de ott van az 1. pont, hogy közbeszerzési bizottság elé kellett volna vinni, az viszont a jegyző feladata, s ez nem történt meg.

Hopka Ildikó:

A döntő bizottság a képviselő-testület volt, s ő jóváhagyta a magasabb összeggel.

Szabó Béla:

Nem erről beszél, hanem mielőtt megjelenne a felhívás, a szabályzat szerint van egy közbeszerzési bizottság nem a testület, aki jóváhagyja a felhívást, s ez nem történt meg, ennek az összehívása a jegyző feladata vagy a polgármesteré vagy mind a kettőé.

Ha ez megtörténik nem lett volna probléma. Ezt kérte szerepeljen a jelentésben, de nem szerepel benne.

Hopka Ildikó:

A megbízást a képviselő-testület adta, de nem a magasabb összeggel hanem a pályázati összeggel.

Kajus László:

Meg kell nézni a szerződést is, valamint felolvasni a könyvvizsgálói jelentést. Így csak arról hozhatott volna be előterjesztést amire megbízást kapott.

Elmondja, hogy nem érti a Goodwill hogy közbeszerzethette a beruházást magasabb összeggel. Ha a képviselő-testület tud a magasabb összegről, már ez a költségvetést is érintette volna.

Szécsi Bálint:

Véleménye szerint ha működik a figyelő rendszer, s a jegyző ezt észreveszi, akkor a testület sem fogadta volna el magasabb összeggel. Attól hogy megkapta a feladatot, nem jelenti azt, hogy így a testület elé bármilyen hülyeséget behozhat.

Tarcali Gyuláné:

Teljes körű felelősséget vállalt a cég. Mellette ült szeptemberben Csépany Zsuzsa mikor ismertette az eredményt.

Szabó Béla:

Akkor nem kellett volna jóváhagyni, vagy a helyes számokkal elfogadni, mert ha a testület nem fogadja el, akkor nem történik a hiba, s nem kerül 5 millió forintjába az Önkormányzatnak.

Kukucsáné Laboncz Márta:

Kérdezi, hogy akkor a cég miért nem vállalja a felelősséget, mivel itt csak a szakmai felelősségről van szó, az anyagi felelősségről nincs.

Szabó Béla:

Azért mert a képviselő-testület az előterjesztést jóváhagyta.

Hopka Ildikó:

Az anyagi felelősséget, kártérítési igényt a magyar Bíróság állapíthatja meg. Ha nincs egyezség akkor azt csak a Bíróság állapíthatja meg.

Szabó Béla:

Bíróságtól függetlenül, több szakmai hiba volt. A Goodwill nem kapott felhatalmazást a közbeszerzési kiírására, csak a jóváhagyásról van testületi döntés. A közbeszerzési bizottság nem határozott arról, hogy a Goodwill az ajánlattételi felhívást feltegye.

Kajus László:

Kérdezi, akkor a Goodwill egyáltalán hogy közbeszerzethetett felhatalmazás nélkül?  
Ha a testület erről tud, a költségvetésbe már tervezi.

Mezőssy Gyöngyi:

Elmondja, hogy még Horváth László polgármester élt, mikor kérdezte, hogy a közpark a 100 éves évfordulóra kész lesz- e. Egy év eltelt.

Szabó Béla:

Kimaradt egy dolog, arról az anyagban nem lelhető fel semmi, nincs határozat, hogy a Goodwill, hogy közbeszerzethetett, elsőként kellett volna egy közbeszerzési bizottsági határozat.

Elmondja, hogy ez egy nagyon drága beruházás, 10.000.000.-Ft már ki lett fizetve és felvettük a támogatást megelőlegező hitelt is.

Kajus László:

Kérdezi, hogy a beruházás ki lett fizetve?

Szabó Béla:

Igen, át lett utalva, mert csak akkor tudjuk a támogatást lehívni. Alig kaptuk meg a hitelt, az eladósodási korlát miatt. Már a Szatmár- Takarékkal is tárgyalt, hogy átmegyünk, ha nem ad az OTP hitelt. Az utolsó pillanatban sikerült elintézni. Ha ezt nem tesszük meg, még a támogatás is eluszik, akkor még plusz a támogatási összegbe is került volna a beruházás. Beleestünk a Goodwill csapdájába, mert még hitelt sem szerettük volna felvenni, részletekbe szerettük volna a támogatást lehívni, de nem lehetett.

Félresiklottak a dolgok, de nem ő vitte bele az Önkormányzatot, azonban elég lesz belőle kimászni. Sokba fog kerülni, a hitelkamat stb.

Kukucsikáné Laboncz Márta:

Kérdezi, hogy a polgármester mit javasol?

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy nem tudja, mert annyira szövevényes eset. Itt mindenki felelőssége felvetődik. Ha jogász lenne, akkor mondaná a megoldást. Átnyúlott az előző időszakból, a jelenlegibe. Felvetődik a jegyző, a képviselő-testület és a Goodwill felelőssége is.

Kajus László:

Elmondja, hogy azzal, hogy a jegyző felelőssége felvetődik, abból pénz nem lesz. Az előző testület felelőssége felvetődik, abból sem lesz pénz. Az előző testületet is fel lehet jelenteni, vállalja az eddigi döntéséért a felelősséget, de nem biztos, hogy jó, hogy mindig vissza felé megyünk. Meg kell keresni a felelősöket, abban partner, de nem a mundér becsületét akarja védeni, de azt is elmondja, hogy az ő segítségével az elmúlt években több mint 100 millió jött a településre. El kell dönten, hogy hátra felé, vagy előre felé is menjünk. Ő végigcsinálta a Táncház beruházását, nagyon nehéz volt, s ezt megérteni csak az tudja, aki végigcsinálta. Sok vita kíséri, kőkemény tárgyalásokat, igényel, hisz mindenki a maga érdekét néz, de előre kell nézni. Ő is segít tárgyalni, abban partner, azt kell nézni, hogy jön vissza az a pénz.

El kell dönten, nem fogadjuk el a jelentést, menjünk Bíróságra, de hagyjuk ezt a visszamutogatást. Ő annak a híve, hogy előre felé menjünk.

Szabó Béla:

Elmondja, hogy nem érti a felháborodást. Itt nem történt visszamutogatás, megkérdezték a véleményét, elmondta, kár megsértődni.

A kettő nem egy kategória, az hogy Kajus László elmondta, hogy hozott ide 100 millió forintot, az más, ez közpénz, ezzel nekik el kell számolni.

Ez nem a horgászegyesület vagy a fergeteges pályázata. Azzal az egyesület számol el, nem kell a kettőt összemosni. A testület felelőssége, hogy el tudjon vele számolni. A Táncegyesületért Kajus László felel.

#### Szécsi Bálint:

Nem érti a Kajus László kirohanást, a témát nem ők hozzák fel, a téma a nyakukba szakadt. Nem tudja, hogy sorolja –e fel, ami a nyakukba szakadt, mi az amit örökölték, mi az ami nincs lezárva, bíróság előtt van, akár a Táncháza ügye is, s ha korrekteken végignézik, nincs olyan pályázat, nincs olyan dolog, ahol simán mennének a dolgok. Az elmúlt egy évbe csak ezekkel a dolgokkal kellett foglalkozniuk most vannak ott, hogy előre is tudnak nézi. Ha előre is néznek, az nem jelenti azt, hogy a hibákat, vagy a felelősöket hagyjuk úgy. Mert az a megjegyzése, hogy a pénz úgyszemint kerül meg, ha bíróságra vagy ügyészségre visszük az ügyet. Az gondolja, hogy lehet, hogy a pénz nem kerül meg, de keressük meg az azokat a személyeket, akár testületi vagy a Goodwill céget, amelynek a mulasztását a településnek kell megfizetni. Nevezzük meg kik azok a személyek akik felelősök és mondjuk ki, hogy kik azok akik hibáját a településnek kell megfizetni. A témákat a problémákat, az elét hozta, nem ők kezdtek el visszamutogatni, de nem tudja azt megtenni, nem jött be a pénz lépünk rajta túl. Előre kell lépni, ő is részese amit elkezdtek. Ha egy törvénytelen ségnél, hibánál keressik a felelősöket, az nem azt jelenti, hogy visszamutogatnának.

A kettő nem ugyanaz.

#### Kajus László:

Elmondja, hogy egyrészt nem kirohanás, de nem első eset a visszamutogatás. Egy szóval sem mondta, hogy a felelősöket nem kell megkeresni, sőt azt mondta, hogy igen. A másik Táncháza nem az ő Táncháza, hanem Ökörítőfülpös Táncháza. Minden Ökörítőfülpösé, beszéljünk bármiről, horgászegyesület, idősök klubja ökörítőfülpösi emberekről van szó. Ő hathatós segítségről beszél, hogy előre felé menjünk.

Harmadik, ezt a témát is sokadjára beszéljük, s számára az első mondat mindent elmond. A jelentés első mondata, az hogy a Goodwillnak nem volt felhatalmazása, akkor ő ne a Bírósággal fenyegetőzzön. Csak azt csinálják amivel meg voltak bízva. Ha valakinek a testület egy adott feladatra adott felhatalmazást, akkor csak azt csinálják és ne másképp. Senki nem hatalmazta fel a Goodwillt, hogy a szerződéstől eltérően gondolkodjon. Sokan próbálkoznak.

Szécsi Bálint:

Kérdezi, hogy hozott a testület egy határozatot, amelyet teljesen másképp csinált a Goodwill, s ezt utána ezt a testület meg is szavazta. Ha belelátna a dolgokba másképp látná a dolgot.

Tarcali Gyuláné:

Elmondja, hogy bizonyos emberek kihasználták a polgármester úr halálát. Így a tervező is, hisz ő is elmondta a Bíróságon, hogy testületi ülésen hangzott el, hogy sikeres óvoda pályázat esetén kell fizetni a tervekért. Azt, hogy megörökölték ezt a helyzetet azt jól tudja és azt is tudja, hogy mindez viszi a pénzt. De ha valakit megbíznak egy pályázattal, akkor úgy gondolja, hogy az tudja a dolgokat, tudja a dolgát. De ha magasabb áron lett volna közbeszerítetve a beruházás és a testület tudja, akkor erről a költségvetésbe is nyomának kellett volna lenni.

Szabó Béla:

Elmondja, hogy ez is hiba volt, mert a költségvetést ki kellett volna egészíteni. Nem hagyhatták volna jóvá, mert a költségvetésben nem így hagyták jóvá, s ezért nem tud sehová sem mutogatni.

Szécsi Bálint:

Elmondja, hogy azért nem érti Kajus Lászlót, mert magával vitatkozik, mivel a korábbi szavazásokon a korábbi testületben is ő volt jelen. Ő nem tud vele mit kezdeni.

Mezőssy Gyöngyi:

Összegzi, ha nem térül meg a különbözet, akkor ezt az összeget, az Önkormányzatnak kell kigazdálkodnia.

Szabó Béla:

Elmondja, hogy erről beszél, mert emellett nem tud elmenni, mikor amúgy is szegény az Önkormányzat, s itt 5 millió forintról van szó. A közüzemi számlák időben nincsenek kifizetve, s úgymint addig megy, míg ez meg nem térül, vagy nem lesz meg a felelőse.

Kukucsáné Laboncz Márta:

Javasolja szavazzanak.

Szabó Béla:

Nem kell szavazni tájékoztató volt. Szavazzanak, de mit.

Kukucsáné Laboncz Márta:

Javasolja, hogy továbbra is keressék a felelősöket.

Szabó Béla polgármester:

Kérdezi kin keressék a különbözetet, a Goodwillnál, Nevelősnél?

Mezőssy Gyöngyi:

Igazából elmondja, hogy Nevelősön nem lehet.

Elsőként a Goodwill követte el a hibát, de a felelősség a képviselő-testületet is terheli, elismeri. Ő sem vette észre, hogy nem azzal a számmal lett közbeszereztetve a beruházás, mely összeget elnyert az önkormányzat, de mentségére szolgáljon, hogy elég sok idő telt el a döntések között.

Kukucsáné Laboncz Márta:

Elmondja, hogy az előterjesztésekért nem ő a felelős.

Mezőssy Gyöngyi:

Elmondja, hogy az előterjesztésért nem, de azért nekik is látniuk kellett volna.

Kajus László:

Visszaemlékszik, hogy a vállalkozó mennyire örült, hogy megkapta a munkát.

Tarcali Gyuláné:

Elmondja, hogy biztos, hogy nem a 28 milliós összeg hangzott el, hanem az alacsonyabb összeg és a vállalkozó annak is nagyon örült.

Szabó Béla:

Az, ahogy az egész kiderült, nem egészen úgy volt, ahogy a jegyző elmondta, mikor neki a számlát bevitték az asztalára, kérte hozzá a támogatási határozatot, mert észlelte hogy a számla és a támogatási összeg nem egyezik.

Kajus László:

Kérdezi, hogy az mit jelent, hogy bizonylati fegyelem megsértése?

Szabó Béla:

Ez azt jelenti, hogy neki a könyvelésen a számlát le kellett volna iktattatni. Meg azt, hogy annak idején nem szavazták meg a költségvetés módosítását.

Kajus László:

Kérdezi mikor volt a választás, s mi a decemberi dátum a jelentésben?

Szabó Béla:

A szavazás október 3-án volt, a szerződés még Csicsák Pál idején került megkötésre.

Hopka Ildikó:

Decemberben állította ki a NEV-ÚT a számlát, s ezt követően kellett volna a számlát felvinni a kötelezettségvállalások közé, s azért nem tudta a vállalkozó visszavonni a számlát, mert az Önkormányzat későn jelzett felé, s ő már megcsinálta az Áfa bevallását, volt egy vagyonosodási vizsgálata is, s a számlát nem tudta visszavonni.

Szabó Béla polgármester:

Azért mert nem is akarta visszavonni a számlát nem sok jóindulat szorult bele.

Kérdezi hogyan tovább?

Kajus László:

Elmondja, hogy ő a tárgyalás híve továbbra is.

Szabó Béla:

Véleménye szerint ez el fog húzódni két évig, de a Bírósági tárgyalás is.

Mezőssy Gyöngyi:

Elmondja, ha a bíróság a Goodwillt hozza ki felelősnek, akkor térül meg a pénz.

Kajus László:

Véleménye szerint meg kellene nézetni, közbeszerzési jogással és az egyezséget megkísérelni.

Szabó Béla:

Szövevényes és bonyolult ügy.

Szécsi Bálint:

Kérdezi a jegyzőt mit javasol?

Hopka Ildikó

Meg kellene még egy egyeztetést kísérelni a Goodwillal, mielőtt perre kerülne sor.

Tarcali Gyuláné:

Véleménye szerint tárgyalni kellene, mert ott van a Félegyházi per is, ahol nem mindegy, hogy a Goodwill milyen anyagot szolgáltat, vagy tanúskodik-e az önkormányzat mellett a Bíróságon, mert arról is nekik van tudomásuk, hogy mi volt az akkori egyezés.

Kajus László:

Fenntartja, hogy a Goodwill testületi döntés nélkül nem közbeszerzethetett volna.

Szécsi Bálint:

Visszautogatás van.

Hopka Ildikó:

Nem a felelősség áthárításáról van szó, de ha külső cég van megbízva a közbeszerzéssel, akkor neki kellett volna megküldeni az ajánlattételi felhívást, hogy intézkedjen a képviselő-testület az ajánlattételi felhívás jóváhagyásáról. Jogilag a beruházásokért a képviselő-testület a felelős. Csépany Zsuzsa jelen volt a képviselő-testületi ülésen, személyesen tájékoztatta a képviselő-testületet a közbeszerzési eljárásról. Ezt követően a képviselő-testület hozta meg a döntést.

Szécsi Bálint:

Nem az volt az első könyvvizsgáló jelentésben, hogy a Goodwill rossz összeget sugallt.

Kajus László:

Felolvassa a könyvvizsgálói jelentés erre irányuló megállapítását.

Szécsi Bálint:

Kérdezi a polgármestert, hogy ezek az esetek befolyásolják –e a jegyző és a polgármester munkáját? Van –e a polgármesternek a jegyzővel szembe bizonytalanság?  
Bízunk –e benne?

Szabó Béla polgármester:

Igen van, sajnos megvan. Példákat is mond erre. Pl. megbeszéltek, hogy a népszámlálást megbeszéljük, nem beszéltek meg. A jegyzőkönyvek tele vannak helyesírási hibával, s nem veszi észre, hogy ebben elmozdulás lenne. A jegyzőkönyv úgy érzi nem az ő mondatait tükrözi, erre az a jegyző válasza az, hogy nem szó szerinti jegyzőkönyv készül. A Goodwillt az előzőekben foggal –körömmel védte.

Szécsi Bálint:

Kérdezi, ha nincs meg kettőjük között a kellő bizalom, hogy fognak tenni együtt dolgozni. Nem szeretne belemenni semmi olyan esetben, akkor mikor a képviselő-testületnek felelőssége van.

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, továbbá, hogy Tarcaliné rendszeresen bejár a jegyzőhöz, s egyfajta alkormányzás van, órákat ül ott, fél napokat.

Kukucsáné Laboncz Márta:

Elmondja, hogy ő megoldást vár, van-e bizalom, mert ha nincs akkor, így nem lehet együtt dolgozni. A falut így nem lehet vezetni.

Tarcali Gyuláné

Elmondja, hogy ő nem ül fél napokat a hivatalban, nem is ér rá, de nem gondolta volna, hogy az is baj, ha bemegy a hivatalba. Neki is vannak elintéznivalói, s akkor szokott csak bejönni.

Úgyanúgy bemegy Ágihoz, Gutinéhoz, Csabához, akivel elintéznivalója van. Nem érti a helyzetet, hisz ő mindig velük együtt szavazott.

Hopka Ildikó körjegyző:

Elmondja, hogy a jelen ülésen nem kíván reagálni az elmondottakra, későbbiekben fog ezekre választ adni.

Szabó Béla:

A jegyzőkönyvekre 1 év türelmi időt adott.

Kajus László:

Elmondja, hogy furcsállja a helyzetet, s minden attól függ mit beszéltek meg. A bizalmat úgy gondolja vissza is lehet szerezni. A polgármesternek és a jegyzőnek jó munkakapcsolatának kell lenni. Ha valaminek határideje van, meg kell beszélni.

Kiss László:

Kérdezi, hogy a jegyzőkönyvek elkészítésére hány nap van, mert jó lenne 2-3 napon belül elkészíteni, míg még emlékeznek rá.

Hopka Ildikó körjegyző:

Elmondja, hogy 15 nap alatt kell elkészíteni, de a múltkori jegyzőkönyv is 3 hétig volt a jegyzőkönyv-hitelesítőnél.

## **5. Napirendi pont**

Egyebek

I./ A polgármester megköszöni a képviselő-testületnek a nyugdíjas napon végzett munkát.

II./ Elmondja, hogy elkezdtek osztani a fát, van bent 120 igény, amellyel szembe 60 igényt tudott csak kielégíteni. Családonként 4 mázsa fát osztottak. A Belügyminisztériumtól jött egy igényfelmérés, hogy a rászorult családok részére, lehet faigényt benyújtani, így 125 m<sup>3</sup> fára, kb. 10-12 vagonnyi fa megvételére nyújtották be igényüket.

III./ a Goodwill és a NEV-ÚT dolgairól már az előzőekben beszámolt

IV./ Elindult a közmunkaprogram a Rákóczi utcában. 30 embert tudnak december 31. napjáig foglalkoztatni.

Januártól 20 ember a növénytermelésben a fóliasátor programban vesz részt 8-10 hónapig, 20 ember ároképítésben, erre 6 hónapra adtak be pályázatot. Ez még a dandártábornok által nincs elfogadva, de a Munkaügyi Központ által igen.

V./ A támogatást megelőlegező hitelt aláírták.

VI./ a Félegyházi per a tegnapi megvált a tárgyalás és a bírónő peregyezséget ajánlott. Azt elismerte, hogy a szerződés érvénytelen, de valamennyit fizetni kell. Hétfőn kell menni a jegyzővel az ügyvédhez, akivel a felpereshez és az ügyvédjéhez megyünk át egyezséget megkísérelni.

VII./ Elmondja, hogy megszervezték a bált, de kellene legalább 70-80 ember vagy le kellene fűjni. Javasolja, hogy holnap találkozzanak és beszéljék át a továbbiakat.

Kajus László:

Elmondja, hogy ő nem mondaná le a bált, sok az ellendrukker és nem kötelező menni a bálba, csak illő.

Ha valaki társadalmi megbízatásba sokat dolgozik, illik megtisztelni. Ők négyen eddig más-más oldalon álltak, s valószínű ezután is lesznek még nézetkülönbségek, de a falu érdekében együtt kell dolgozni. Akik pedig az Önkormányzatnál dolgoznak illő elmenni.

Tarcali Gyuláné:

Elmondja, hogy őt is felkérték jegyet árúsítani, de ha ő elvállal valamit azt szereti jól megcsinálni. Ő vállalta, hogy az Idősek napjában tevékenyen részt vesz, feljárta a nyugdíjasokat. Ő erről a bálról semmit nem tudott, tőle is kérdezték, hogy lesz –e sztárvendég, vagy sem de vnem tudott mit mondani.

Kérdezi továbbá, hogy lesz –e mikuláscsomag és karácsonyi csomag?

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy nem lesz karácsonyi csomag. Mikulásra 1 db mikulást kapnak a gyerekek.

Tarcali Gyuláné

Elmondja és egyben tolmácsolja a gyülekezet kérését is a polgármester felé, hogy az Istentiszteletek tartásához biztosítsanak helyet, mivel a Műemlék épülete megrogyott.

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy tud róla, mivel a tisztelets úr is jelezte felé, megbeszélték, hogy segít az Önkormányzat. Akár a hivatal tanácskozó termét is rendelkezésre tudja bocsátani, hisz ez az épület mindig fűtve van.

Mezőssy Gyöngyi:

Elmondja, hogy a két park kivilágítása igen sokba kerülhet, s amin lehet spórolni kellene. Kéri továbbá, hogy Király Zoltánnénak a szociális bizottság segítsen, mert a kislánya cukorbeteg lett.

Szabó Béla polgármester:

Elmondja, hogy a két világítás közül csak egy fog égni. Gondolkodik azon is, hogy minden oszlopon kötelező-e a közvilágítás? A közvilágítás energiamegtakarítással kapcsolatos korszerűsítéssel nem keresték.

A polgármester a nyilvános ülést bezárta.

k.m.f

Szabó Béla  
Polgármester

Hopka Ildikó  
Körjegyző

Tarcali Gyuláné

Mezőssy Gyöngyi

Jegyzőkönyv-hitelesítők